

ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ НАМАНГАНСКОЙ ОБЛАСТИ)

<https://doi.org/10.5281/zenodo.17421057>

Мамадалиев Одилжон Тоирович

Старший преподаватель ТГЭУ, PhD

omamadaliev1714@yahoo.com / Телефон: +998-91-368-85-00

EVALUATION OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT LEVEL OF REGIONS: A CASE STUDY OF NAMANGAN REGION

Абстракт: В данной статье рассматриваются и апробируются подходы кластеризации регионов по уровню социально-экономического развития в Республике Узбекистан на примере городов и районов Наманганской области.

Ключевые слова: региональная категоризация (кластеризация), социально-экономическое развитие, рейтинговая система, экспертный метод, индикаторы.

Abstract: The article analyzes Uzbekistan's experience in clustering of regions according to the level of socio-economic development. Based on research findings and empirical testing conducted in the Namangan region, alternative approaches to regional categorization are provided.

Keywords: regional categorization (clustering), socio-economic development, rating system, expert method, indicators.

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях развития страны преобразование регионов в экономически самоуправляемые единицы привело к усилению их роли в формировании государственной политики развития, а также в определении долгосрочных и среднесрочных перспектив. Естественно, при выборе подхода к статистическому исследованию социально-экономического развития регионов, в первую очередь, необходимо четко определить цель и задачи исследования, поскольку в каждом регионе и его структуре имеются как территории со стабильной динамикой развития, так и зоны, развитие которых заметно отстаёт.

Следовательно, важным аспектом является постановка задач, обеспечивающих достижение поставленной цели в рамках комплексного анализа социально-экономического развития региона. Это обусловлено тем, что при проведении такого анализа статистические данные должны, прежде всего, соответствовать основным

требованиям международной статистической методологии и обладать способностью отражать эффективность как национальных и региональных, так и местных целевых программ. Только при соблюдении этих условий возможно разработать систему индикаторов, осуществить их группировку и сформировать комплексную методику оценки. Иллюстративное подтверждение этому представлено ниже на рисунке 1.



Рис.1. Положение Наманганской области в Республике по основным показателям социально-экономического развития (место)¹

¹ Авторская разработка на основе официальных данных Национального комитета статистики Республики Узбекистан.

Следовательно, можно сделать выводы что, Наманганская область является одним из самых густонаселённых регионов республики и, несмотря на высокий потенциал по обеспечению рынка труда рабочей силой, занимает нижние позиции по основным отраслям экономики. Это, в свою очередь, обуславливает необходимость повышения инвестиционной привлекательности региона и целенаправленного развития ключевых секторов экономики.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

В ходе исследования были изучены рекомендации и взгляды ряда отечественных и зарубежных учёных, касающиеся статистического анализа социально-экономического развития регионов, а также классификации (кластеризации) территорий по уровню такого развития. В качестве примера можно привести работы следующих ведущих ученых таких как Абхиман Дас (Abhiman Das), Адам Сенетр (Adam Senetra), Теэму Макконен (Teemu Makkonen), Алоис Кутшерауэр (Alois Kutscherauer), Глинский В.В., Серга Л.К., Пуляевская В.Л., Жихаревич Б.С., Лимонов Л.Е., Жунда Н.Б., Когут А.Е., Солов Р.А, Соловьёва Н.В., а также отечественных учёных таких как Кадыров А.М., Каюмов А.А., Назарова Х.М., Эгамбердиев Ф.Т., Якубов У.Ш., Абдуллаев Ё., Бегалов Б.А. и других.

Кроме того, Узбекистан имеет своеобразный национальный опыт осуществления анализа и кластеризации регионов, который формализован нормативными документами. Следовательно, нами проанализирована методология, утвержденная Постановлением Президента Республики Узбекистан от 1 мая 2020 года «О рейтинговой оценке социально-экономического развития регионов путём внедрения системы оценки» ПП-4702², а также Указ Президента Республики Узбекистан от 30 декабря 2022 года «О мерах по категорированию регионов республики и внедрению дифференцированной системы поддержки предпринимательства» УП-287³.

ФАКТОРНО-РЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Как отмечалось выше, в Узбекистане в соответствии с Постановлением Президента Республики Узбекистан ПП-4702 и Указом УП-287 создана соответствующая нормативно-методологическая база для категоризации (кластеризации) регионов исходя из уровня их социально-экономического развития.

А именно, утверждена методологическая основа для проведения ранжирования регионов по уровню их социально-экономического развития. Основная цель рейтинговой системы заключается в определении уровня социально-экономического развития регионов за определённый период с особым вниманием к следующим аспектам:

² <https://www.lex.uz/docs/4803531>

³ <https://lex.uz/pdfs/6333225>

- обеспечение устойчивого и сбалансированного экономического развития, результативности экономических реформ;
- создание новых рабочих мест, снижение уровня безработицы и обеспечение эффективного функционирования рынка труда;
- расширение доступа к социальным услугам и повышение качества жизни населения;
- создание необходимых условий для населения и бизнеса, обеспечение стабильности и надежности производственной инфраструктуры;
- повышение уровня конкурентоспособности регионов, дальнейшая диверсификация их экономик;
- совершенствование качества деловой среды, постоянная поддержка и динамичное развитие предпринимательства;
- достижение финансовой самостоятельности регионов и развитие банковско-финансового сектора;
- повышение эффективности работы местных органов государственного управления с обращениями граждан и обеспечение прозрачности данных.

В целом оценка состоит из двух этапов. На первом этапе состояние социально-экономического развития регионов определяется на основе имеющегося набора из 24 статистических показателей по следующим шести приоритетным направлениям:

I. Показатели экономического развития и эффективности

объем экспорта в расчёте на душу населения;
децентрализованные инвестиции на душу населения;
оборот розничной торговли на душу населения;
объем услуг на душу населения;
объем регионального промышленного производства на душу населения.

II. Показатели финансовой самостоятельности и развития финансового сектора

уровень собираемости начисленных налоговых платежей;
доходы местного бюджета в расчёте на душу населения;
доля субъектов предпринимательства в доходах государственного бюджета.

III. Показатели деловой среды и развития предпринимательства

привлечение инвестиций иностранных инвесторов;
создание новых рабочих мест в секторе малого бизнеса;
прирост числа новых субъектов предпринимательства;
активность субъектов предпринимательства;
жизнеспособность субъектов предпринимательства;
количество субъектов малого бизнеса.

IV. Показатели эффективности рынка труда

располагаемый доход на душу населения;
уровень бедности;

доля выехавших за рубеж для временной трудовой деятельности в общей численности экономически активного населения;

уровень занятости;

уровень занятости населения в субъектах предпринимательства.

V. Показатели конкурентоспособности и диверсификации экономики

объём производства товаров народного потребления в расчёте на душу населения.

VI. Показатели развития и универсальности инфраструктуры

уровень подключения к централизованной системе канализации;

обеспеченность населения питьевой водой;

обеспеченность населения средствами связи;

охват населения дошкольными образовательными учреждениями.

На втором этапе в регионах проводится специальное социологическое исследование, направленное на изучение социального положения и качества жизни населения, состояния деловой среды для предпринимателей и инвесторов, уровня общественного доверия к реформам, а также качества деятельности институтов государственного и местного управления.

В свою очередь, статистические показатели, формирующие приоритетные направления, могут иметь как положительный, так и отрицательный характер. Оценка по положительным индикаторам рассчитывается на основе следующей формулы:

$$X_{score} = \frac{X}{X_{max}} * Y_{maxscore} \quad (1)$$

где: X_{score} — оценка по конкретному показателю региона; X — значение показателя региона; X_{max} — максимальное значение данного показателя среди регионов; $Y_{maxscore}$ — максимальное значение показателя, указанное в таблице, составленной на основе данного рейтинга.

Оценка по отрицательным индикаторам рассчитывается на основе следующей формулы:

$$X_{score} = Y_{maxscore} - \frac{Y_{maxscore}}{X_{max}} * X \quad (2)$$

где: X_{score} — оценка по конкретному показателю региона; X — значение показателя региона; X_{max} — максимальное значение данного показателя среди регионов; $Y_{maxscore}$ — наивысшее значение показателя, указанное в таблице, составленной на основе данного рейтинга.

Итоговые баллы по первому этапу для региона рассчитываются путём суммирования оценок статистических показателей по приоритетным направлениям. Конечный балл региона определяется посредством сложения совокупных статистических оценок и баллов, полученных по результатам опроса. В результате формируются два отдельных рейтинга:

для Республики Каракалпакстан, областей и города Ташкента;

для районов и городов.

В целом процесс анализа и категоризации (кластеризации) осуществляется по следующей схеме.



Примечание:

На первом этапе состояние социально-экономического развития регионов оценивается на основе официальных статистических данных.

На втором этапе проводится обследование ситуации в регионах с использованием специальной методики.

Опрос для представителей делового сектора и населения проводится отдельно.

Рис.2. Схема процесса категоризации (кластеризации) регионов по уровню социально-экономического развития⁴

⁴ Авторская разработка.

В соответствии с данной методикой проводятся соответствующие расчёты и составляется рейтинг регионов с их категоризацией (кластеризацией). По результатам 2024 года проанализированы 208 городов и районов, которые были распределены по 5 категориям: 26 городов и районов относятся к категории 1, 46 — к категории 2, 76 — к категории 3, 40 — к категории 4 и 20 — к категории 5 (ответственный орган: Министерство экономики и финансов Республики Узбекистан). Ниже представлены результаты по Наманганской области.

Табл.1.

Результаты рейтинговой оценки и кластеризации районов (города) Наманганской области⁵

Наименование города и районов	Рейтинг (место)	Итоговый балл (=100)	Оценка первого этапа (50 баллов)	Оценка второго этапа	
				Результаты опроса среди представителей бизнеса (25 баллов)	Результаты опроса среди населения (25 баллов)
1-ый кластер					
Город Наманган	1	81.33	33.39	23.42	24.52
Туракурган	2	75.64	26.13	25.00	24.51
Мингбулак	3	75.19	26.23	24.4	24.56
2-ой кластер					
Нарын	4	75.19	25.66	25.00	24.53
Касансай	5	74.82	25.45	24.85	24.52
Янгикурган	6	74.40	24.87	25.00	24.53
3-ий кластер					
Уйчи	7	74.39	24.82	25.00	24.57
Учкурган	8	73.66	25.67	23.50	24.49

⁵ Авторская работа на основе данных Министерства экономики и финансов Республики Узбекистан.

Чуст	9	72. 81	24.86	23.50	24.45
4-ый кластер					
Наманган	10	72. 77	23.29	25.00	24.48
Чартак	11	72. 06	24.04	23.50	24.52
Пап	12	71. 87	23.09	24.25	24.53
5-ый кластер					
Янги Наманган	13	63. 20	13.74	25.00	24.46
Давлатабад	14	63. 04	14.79	23.75	24.50

В целом можно отметить, что данная методика позволяет ранжировать города и районы по уровню их развития; однако, на наш взгляд, она имеет ряд недостатков.

Во-первых, на начальном этапе используется слишком большое количество показателей, многие из которых часто взаимосвязаны, и их одновременное применение влияет на результаты. Например, активность субъектов предпринимательства, жизнеспособность субъектов предпринимательства и количество субъектов малого бизнеса.

Во-вторых, результаты проведённых опросов вызывают сомнения в научной обоснованности методики, поскольку они почти идентичны и близки к максимальным баллам. Например, опросы среди представителей бизнеса показали 100-процентное удовлетворение в шести районах, тогда как район Янги Наманган относится к 5-му кластеру, то есть к кластеру отстающих районов.

В-третьих, условия системы рейтинга не являются полностью прозрачными. Например, Нарынский район отнесён ко 2-му кластеру, хотя его балл идентичен показателю Мингбулакского района (оба набрали по 75,19 балла).

В-четвёртых, целесообразно пересмотреть перечень используемых показателей, поскольку выбор индикаторов является наиболее критической частью проведения статистического анализа. Простым примером может служить Мингбулакский район: он занимает второе место по территории (10% от общей площади Наманганской области), последнее — 14-е место по численности населения (139,8 тыс. человек) и 13-е место по плотности населения (188,9 чел./км²). Естественно, эти показатели влияют на показатели на душу населения. В результате система рейтинга выводит Мингбулакский район в первый кластер (третье место в рейтинге).

Наконец, на наш взгляд, более целесообразно анализировать уровень социально-экономического развития регионов с учётом их взаимосвязей. То есть определять

экономические показатели, позволяющие оценить экономическое развитие региона, а также социальные показатели, отражающие его социальные условия. В этом отношении наиболее подходящей методологической основой можно считать системный подход, так как целесообразно изучать объект в целом, учитывая все его компоненты, а также внутренние и внешние взаимосвязи.

В то же время, поскольку ключевая информация о факторах развития регионов носит качественный характер и не может быть измерена напрямую, целесообразно использовать экспертный метод для оценки социально-экономической ситуации региона с учётом недостатка данных. Для этого может быть сформирована экспертная группа, состоящая из специалистов и экспертов, прямо или косвенно связанных с проблематикой, и проведён опрос для оценки влияния различных факторов на социально-экономическую ситуацию региона, что позволит выявить соответствующие показатели.

В качестве эксперимента в ходе исследования с использованием экспертного метода нами определены альтернативные показатели и рассмотрена их согласованность на примере Наманганской области. В результате применения экспертного метода выделены 19 показателей, а именно: доходы местного бюджета на душу населения (учитывая, что валовый региональный продукт (ВРП) не формируется на уровне городов и районов), а также 9 экономических и 9 социальных показателей (Таблица 2).

Табл.2.

Набор показателей, отобранных в результате экспертного метода для оценки уровня экономического развития регионов

Индикаторы		
Основной индикатор	Экономические индикаторы	Социальные индикаторы
Доходы местного бюджета на душу населения (при анализе регионов на уровне Республики Каракалпакстан, областей и г.Ташкент в качестве основного показателя может быть использован ВРП)	1. Объём промышленного производства на душу населения (тыс. сум). 2. Объём продукции сельского хозяйства на душу населения (тыс. сум). 3. Объём услуг на душу населения (тыс. сум). 4. Оборот розничной торговли на душу населения (тыс. сум). 5. Объём инвестиций на душу населения (тыс. сум). 6. Объём строительных работ на душу населения (тыс. сум). 7. Объём экспорта на душу населения (тыс. долл. США). 8. Масштабы предпринимательской активности в	1. Население (тыс. чел.). 2. Плотность населения (чел./км ²). 3. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет). 4. Номинальная средняя месячная заработная плата (тыс. сум). 5. Уровень занятости (в %). 6. Чистый миграционный баланс (ед.). 7. Охват дошкольного образования (в %). 8. Обучение с учётом

На следующем этапе будет проведён анализ. Разделение городов и районов на однородные типы осуществлялось с использованием двух алгоритмов: по принципу многомерного среднего с равными интервалами и кластерного анализа методом Уорда. В первом случае преобразование исходных данных выполнялось следующим образом:

$$x_{ijt} = \frac{a_{ijt} - \overline{a_{jt}}}{\max a_{jt} - \min a_{jt}}, \text{ or } x_{ijt} = \frac{\overline{a_{jt}} - a_{ijt}}{\max a_{jt} - \min a_{jt}} \quad (3)$$

где x_{ijt} — приведённое значение показателя j для района (города) i за период t ; a_{ijt} — исходное значение показателя j для района (города) i за период t ; $\overline{a_{jt}}$ — среднее значение показателя j за период t ; $\max a_{jt}$ — наибольшее значение показателя j за период t ; $\min a_{jt}$ — наименьшее значение показателя j за период t .

$$S_{ij} = \frac{\sum_{t=1}^i x_{ijt}}{p} \quad (4)$$

где S_{ij} — средний уровень развития района (города) по показателю j ; p — количество лет.

$$SERR(ERR/SRR)_t = \frac{\sum_{j=1}^m S_{ij}}{m} \quad (5)$$

где $SERR_i$ — уровень социально-экономического развития района (города); ERR_i — уровень экономического развития района (города); SRR_i — уровень социального развития района (города); m — количество показателей.

Классификация городов и районов проводилась с использованием иерархического алгоритма на основе стандартизированных данных, то есть приведённых к единой шкале от 0 до 1.

По результатам статистического анализа была составлена карта социально-экономического развития города и районов Наманганской области (Таблица 3).

Табл.3.

Кластеризация городов и районов Наманганской области по уровню социально-экономического развития (на основе выбранных индикаторов)⁶

	Индикаторы экономического развития				
	1 (0,75 4-0,857) Высокий уровень развития	2 (0,65 1- 0,754) Уровень развития выше среднего	3 (0,54 7- 0,651) Средний уровень развития	4 (0,444- 0,547) Уровень развития ниже среднего	5 (0,341 - 0,444) Низкий уровень развития

⁶ Author's work.

Индикаторы социального развития	1 (0,729-0,810) Высокий уровень развития	г. Наманган				
	2 (0,649-0,729) Уровень развития выше среднего		Туркмуран			
	3 (0,568-0,649) Средний уровень развития		Нарын			
	4 (0,488-0,568) Уровень развития ниже среднего			Касансай, Пап, Уйчи	Чуст	
	5 (0,407-0,488) Низкий уровень развития			Наманган, Янги Наманган	Учкурган, Давлат абад	Янгик урган, Чартак, Мингбулак

Таким образом, результаты расчетов по алгоритмам демонстрируют высокую согласованность:

Первый кластер представляет собой бесспорного лидера по социально-экономическому развитию — город Наманган. Все выбранные показатели характеризуются положительной динамикой; город лидирует в регионе по обороту

розничной торговли на душу населения, объёму платных услуг на душу населения и числу врачей в регионе.

Второй кластер отражает близкое соответствие уровней экономического и социального развития районов. В этот кластер объединены районы Туракуртан и Нарын. Это промышленные районы с наивысшими уровнями инвестиций, основных фондов и заработной платы.

Третий кластер включает 4 района (Касансай, Пап, Уйчи и Наманган), характеризующиеся средним уровнем социально-экономического развития и демонстрирующие, что экономическое развитие опережает рост социальных показателей.

Четвертый кластер объединяет Чустский и Учкуртанский районы, характеризующиеся ниже среднего уровня развития по всем экономическим и социальным показателям.

Пятый кластер включает 3 района (Янгикуртан, Чартак и Мингбулак) и показывает, что для них актуальны все социальные и экономические проблемы.

Итак, наш метод показывает, что город Наманган отнесён к первому кластеру как наиболее развитый, в то время как Янгикуртанский, Чартакский и Мингбулакские районы считаются наименее развитыми.

Кроме того, наш метод позволяет анализировать ситуацию с точки зрения баланса между социальными и экономическими показателями. Например, отстающие по социальным характеристикам районы, такие как Учкуртан и Давлатобад, по экономическим параметрам попадают в категорию «Уровень развития ниже среднего», тогда как районы Наманган и Янги Наманган относятся к категории «Средний уровень развития». Это позволяет сделать вывод, что в этих районах экономическое развитие идёт более быстрыми темпами, что создаёт возможность для улучшения их позиций при условии, что имеющиеся экономические ресурсы будут направлены на реализацию целевых программ по повышению социальных аспектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты анализа в значительной степени согласуются с задачами, обозначенными в вышеупомянутых нормативных документах по оценке уровня социально-экономического развития регионов. Это свидетельствует о том, что показатели, отобранные с использованием экспертного метода в рамках данного исследования, могут эффективно применяться для оценки текущего экономического и социального состояния регионов. Более того, они могут служить альтернативой существующей методике либо использоваться для проведения качественного анализа или же кросс-чекинга. Значит, предложенный нами метод отличается своей гибкостью в применении. Следовательно, при необходимости пересмотра критериев оценки исходя из конкретной поставленной задачи набор показателей может быть оперативно обновлён с использованием экспертного метода, что, в свою очередь, демонстрирует устойчивость и адаптивность нашей методики. Безусловно, международная практика

предоставляет широкий спектр рекомендаций и статистических методов. Однако, учитывая контекст Узбекистана и его текущий этап развития, мы полагаем, что данный подход является оптимальным решением с учётом поставленных целей, доступных ресурсов (времени и данных) и национальной стратегии развития.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Постановление Президента Республики Узбекистан, от 01.05.2020 г. № ПП-4702 «О внедрении системы рейтинговой оценки социально-экономического развития регионов» // <https://www.lex.uz/docs/4803531>.
2. Указ Президента Республики Узбекистан, от 30.12.2022 г. № УП-287 «О мерах по разделению территорий Республики на категории и внедрению дифференцированной системы поддержки предпринимательства» // <https://lex.uz/pdfs/6333225>.
3. Abhiman Das, Socio-economic development in India: a regional analysis, Development & Society, vol.28, № 2, December 1999, pp. 313-345.
4. Adam Senetra, Patrycja Szarek-Iwaniuk, Socio-economic development of small towns in the Polish Cittaslow Network — A case study", "Cities" the international Journal of Urban Policies and Planning, <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102758>.
5. Teemu Makkonen, "Innovation and regional socio-economic development – evidence from the finnish local administrative units", Bulletin of Geography Socio–Economic Series no. 15/2011, University Of Helsinki, Finland, DOI: <http://dx.doi.org/10.2478/v10089-011-0002-0>.
6. Alois Kutscherauer, Regional disparities. Disparities in country regional development-concept, theory, identification and assessment–Ostrava 2010-120 pp.
7. Andrew Woodhouse, "Social capital and economic development in regional Australia: A case study", Department of Housing, Queensland Government, P.O. Box 690, Brisbane, Qld. 4001, Australia, Journal of Rural Studies 22 (2006) 83–94.
8. Глинский В.В., Серга Л.К., Пуляевская В.Л. Статистические инструменты в решении задач управления развитием территорий // Математические и статистические методы в анализе. Вопросы статистики, 10/2014, с. 14-19.
9. Жихаревич Б.С., Лимонов Л.Е., Жунда Н.Б. и др. Региональная экономика и пространственное развитие. Учебник в 2 т. - М.: Юрайт, 2014.
10. Кадыров А.М. и др. Региональная экономика. - Т.: LESSON PRESS, 2018. - 239 с.
11. Когут А.Е., Рохчин Б.С. Информационные базы регионального социально-экономического мониторинга. - СПб.: ИСЭП РАН, 1995.
12. Солов Р.А. Вклад теории экономического роста // Quarterly Journal of Economics, 1956. Vol. 70. С. 65-94.
13. Соловьёва Н.В. Статистическая оценка социально-экономического развития региона // Волго-Вятская академия государственной службы, Воронеж, 2011. С. 34-35.

14. Mamadaliev O.T. Methods of selecting indicators for comprehensive assessment the socio-economic development of regions // EPRA International Journal of Economic and Business Review-Peer Reviewed Journal Volume - 11, Issue - 10, October 2023 | e-ISSN: 2347 - 9671 | p- ISSN: 2349 – 0187 / <https://doi.org/10.36713/epra14549>.