

**КЛАССИФИКАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ДИСКУРСА: ОБЗОР
ТЕОРЕТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ**

<https://doi.org/10.5281/zenodo.17501693>

Автор: Ганиева Гулмира Голибжон кизи

Организация: докторант Кокандского Университета

Контактный e-mail: ganiyeva.g0804@gmail.com

Аннотация: *Статья посвящена рассмотрению современных подходов к классификации дискурса в рамках лингвистики. На материале работ Кибрика, Черноброва и Бондарчука анализируются различные критерии типологизации дискурсов: по модусу, жанру, функциональному стилю, формальности, тематике, прагмалингвистическим и социолингвистическим параметрам. Выявляется отсутствие единого стандарта классификации, а также подчёркивается многоаспектность и динамичность понятия дискурса.*

Ключевые слова: *дискурс, классификация, типология, модус, жанр, функциональный стиль, прагмалингвистика, социолингвистика.*

Abstract: *The article examines contemporary approaches to discourse classification within linguistics. Based on the works of Kibrik, Chernobrov, and Bondarchuk, various criteria for typologizing discourses are analyzed, including mode, genre, functional style, formality, thematic, pragmalinguistic, and sociolinguistic parameters. The study reveals the absence of a unified classification standard and emphasizes the multidimensional and dynamic nature of discourse.*

Keywords: *discourse, classification, typology, mode, genre, functional style, pragmalinguistics, sociolinguistics.*

1. ВВЕДЕНИЕ

Дискурсивный анализ, зародившийся в 1940-х годах, в настоящее время является одним из ключевых направлений лингвистических исследований. По мнению Кибрика (2009), дискурс представляет собой единственный реально существующий лингвистический объект, поскольку люди взаимодействуют именно посредством дискурсов, а не отдельных предложений или морфем.

Цель исследования — систематизировать основные классификационные подходы к дискурсу, представленные в трудах А. А. Кибрика (2009), А. А. Черноброва и И. А. Бондарчука, а также выявить методологические сходства и различия в их позициях.

2. МЕТОДЫ

Использовались метод теоретического анализа и сравнительно-описательный метод. Этапы исследования включали:

1. Изучение критериев классификации, предложенных каждым автором.
2. Систематизация типов дискурса по каждому критерию.
3. Сопоставление и анализ пересечений и расхождений между подходами.

3. Результаты

3.1. Подход Кибрика (2009)

А. А. Кибрик выделяет четыре параметра классификации дискурса:

- Модус: устный, письменный, жестовый, мысленный, электронный (субмодус между устным и письменным).

- Жанр: определяется коммуникативной целью (экстралингвистический фактор), структурой (структурный фактор) или лексико-грамматическими особенностями (спорный фактор).

- Функциональный стиль: бытовой, научный, официальный, публицистический, художественный, юридический, религиозный и др.

- Формальность: степень официальности и социальная дистанция между участниками.

3.2. Подход Черноброва

А. А. Чернобров предлагает классификацию дискурса по:

- теме (политический, образовательный, музыкальный и др.);
- сфере использования (например, религиозный дискурс)
- целям, стилю, уровню и парадигмальной принадлежности (по философскому, лингвокультурному и другим основаниям).

Например, в статье "Типы и жанры дискурса..." (2012) рассматриваются жанрово-типологические различия, а в исследованиях по религиозному дискурсу описана специфика жанра с точки зрения философско-теологических целей

3.3. Подход Бондарчука

И. А. Бондарчук выделяет три подхода к типологии дискурса:

1. Тематический — объединение по теме (экономический, экологический, автобиографический, сказочный и др.)
2. Прагмалингвистический — как происходит общение: эмоциональность, стилистика, цели и отношения участников;
3. Социолнгвистический — кто говорит и кому: личностный (неофициальный) и институциональный (официозный) дискурс

4. Обсуждение

Сравнение подходов показывает, что единой классификации дискурса не существует. Причины:

- многозначность термина «дискурс» и разнообразие его использования;

- пересечение критериев (один и тот же дискурс может одновременно относиться к нескольким категориям);

- появление новых форм коммуникации — например, электронный модус (интернет-дискурс).

Необходимы гибкие, многомерные модели, учитывающие социальные, стилистические, тематические и технологические изменения.

5. Заключение

Обзор демонстрирует значительное разнообразие классификационных подходов:

- Кибрик акцентирует внимание на модусе и функциональном стиле;
- Чернобров — на тематике, жанре и парадигмах;
- Бондарчук — на социальной роли и коммуникативной функции.

Дальнейшие исследования должны интегрировать эти подходы с учётом развития цифровой коммуникации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Kibrik, A. A. (2009). Modus, genre i drugie parametry klassifikatsii diskursov [Mode, genre and other parameters of discourse classification]. Voprosy Yazykoznanii, (2), 3–21. vja.ruslang.ru
2. Chernobrov, A. A. (2012). Tipy i zhanry diskursa v lingvistike i filosofii yazyka [Types and genres of discourse in linguistics and philosophy of language]. Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya, 10(2), 87–92. rep.polessu.by
3. Chernobrov, A. A. (2007). Spetsifika religioznogo diskursa v lingvistike [Specifics of religious discourse in linguistics]. In Obrazovanie i kul'tura Rossii v izmenyayushchemsya mire (pp. 94–98). Novosibirsk. ntk.kubstu.ru
4. Bondarchuk, I. A. (2017). Osnovnye podkhody k tipologii diskursa [Main approaches to discourse typology]. Philology, (5(11)).